



## Rozmowy w Ministerstwie Cyfryzacji 5. runda.

W dniu 05.05.2016 o godzinie 12.00 w MC odbyło się 5. z kolei spotkanie konsultacyjne w sprawie SRA.

W spotkaniu uczestniczyli: Wojciech Bielak SQ9PBS Hackerspace, Tomasz Ciepeliowski SP5CCC PK UKF, Tomasz Frankiewicz SP7V (ZHP), Włodzimierz Karczewski SQ5WWK (LOK), Witold Zakrzewski FOPOR, Robert Luśnia SP5XVY, Krzysztof Gaudnik SP7WNM, Marek Ruszczak SP5UAR, Piotr Skrzypczak SP2JMR z PZK.

Z ramienia Urzędu Komunikacji Elektronicznej obecni byli Pan dr Wiktor Sęga dyrektor Departamentu Zarządzania Częstotliwościami, Marek Otręba Naczelnik Wydziału Pozwoleń UKE, Hubert Turski z Komendy Głównej PSP, prowadzący Dariusz Dąbek zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji oraz pracownicy DT MC.

Omówiliśmy 3 kolejne punkty wymienione w zestawieniu otrzymanym z MC.

Spotkanie trwało jak zwykle nieco ponad 2 godziny. Uzgodniono, że następne spotkania odbędą się 16 i 31 maja 2016 r. Konsultacje przebiegały wg. poniższej chronologii i tematyki.

1. Dyskusja o legalności nagrywania trwała ok. 10 min i dot. kwestii: kto się zgadza, a kto się nie zgadza? Uczestniczyli oprócz prowadzących spotkanie Krzysztof SP7WME, Witold SP5UHW, Pan Robert Luśnia SP5XVY. Ustalono, że nagrywać można, rozpowszechniać w sieci nie.

2. W dyskusji na temat powoływania komisji egzaminacyjnych PZK przedstawił swoją propozycję, w której istotnym elementem jest to, że organizacje zgłaszały by kandydatów, a komisję powoływałby prezes UKE. Główna korzyść to poprawa dostępności sesji egzaminacyjnych, a liczba podobna do obecnej ilości egzaminów. Komisja miałaby prawo także do certyfikacji znajomości CW. Podstawowym problemem są zmiany w kwestii opłat egzaminacyjnych, czyli tego do kogo trafiają, a powinny trafiać nie tylko do skarbu państwa.

Interaktywny program komputerowy, część praktyczna w warunkach rzeczywistej łączności radiowej. Zaprotestował przedstawiciel Stowarzyszenia „Ryjek”, że z mniejszych organizacji nie zaproponowano powołania egzaminatorów. Uważa też, że należy precyzyjnie określić wymagania dla egzaminatorów, zwłaszcza w zakresie znajomości praktyki radioamatorskiej.

Padły różne postulaty ze strony kolejnych obecnych. Dyskusja o środkach finansowych i czy jest to zadanie publiczne czy nie. Ze strony OPOR-u padła propozycja komisji jednoosobowych.

Ostatecznie UKE ma zająć stanowisko do następnego spotkania, po konsultacji prawnej, jak rozumie zapis ustawy „powierzyć przeprowadzanie egzaminów organizacji radioamatorskiej”.

3. Przedstawiciel Państwowej Straży Pożarnej przekazał informację, że według jego wiedzy nikt nie kontaktował się z

Komendantem Wojewódzkim i Komendantem Miejskim w Krakowie. Środowisko powinno zgłosić się do organizatorów ŚDM. Natomiast kwestia dostępności dla krótkofalowców kanału B112 zależy od MSWiA.

4. Ustawa prawo telekomunikacyjne nie rozdziela SRA i SRA Satelitarnej, ale UKE wydało pozwolenie klubowe w służbie radiokomunikacji amatorskiej satelitarnej, stwarzając tym samym niebezpieczny precedens. Nie wiadomo dlaczego wydaje się pozwolenia amatorskie instytucjom nieamatorskim. Zostało wydane pozwolenie klubowe na pracę przez satelitę BRITE.

Przedstawiciele UKE stwierdzili, że jedyną możliwością, aby sterować satelitą było wydanie pozwolenia klubowego do pracy poprzez satelity.

Przedstawiciele MC postanowili, że UKE ma na następnym spotkaniu zaproponować wyjście z tego precedensu.

5. Dalsza dyskusja dotyczyła jawności postępowania oraz decyzji wydawanych przez UKE. Na różne traktowanie podmiotów skarżyli się. W. Zakrzewski oraz R. Luśnia.

Podniesiono również temat żądania dokumentów od krótkofalowców, wówczas gdy są one w archiwach UKE. Dotyczy to kopii świadectw operatorskich.

6. Przedstawiciel MC dokonał krótkiego podsumowania dotychczasowych spotkań:

Większość uwag zgłoszonych przez organizację uznano za przedyskutowane bez skutków dla ewentualnych zmian legislacyjnych.

Jedynym przyjętym postulatem jest nowelizacja Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości w zakresie pasma 5 MHz, a rozszerzenia i zmiana limitów mocy w paśmie 70 MHz ewentualnie do rozważenia w roku 2017.

Do omówienia pozostają punkty 3, 6, 7, 8, 15, 16, 18. UKE zajmie stanowisko w sprawach punktów 23, 24 agendy, która stanowi załącznik do niniejszej wiadomości.

Kolejne spotkania odbędą się 16 i 31 maja br.

Marek Ruszczak SP5UAR i Piotr Skrzypczak SP2JMR

Załącznik stanowi agenda spotkania na 5 maja br. pt. Postulaty środowiska radioamatorów po spotkaniu 18 kwietnia 2016 r.



## Uwagi radioamatorów

Lp.	Zgłaszający	Postulat	Uzasadnienie wnioskodawcy	Konieczność zmian prawnych (akty wymagające zmiany)	Stanowisko
<b>Postulaty legislacyjne</b>					
1.	PZK	Uzupełnienie delegacji z art. 148 ust. 4 PT o pkt umożliwiające wprowadzenie w rozporządzeniu regulacji dotyczących wykonywania służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.	Usankcjonowanie prawne podejmowanych przez środowisko działań mających na celu zapewnienie łączności wspomagającej działania służb ratowniczych w przypadkach klęsk i katastrof. Działania takie są przez PZK prowadzone, w szczególności na podstawie zawartego w dniu 7 maja 2013 r. porozumienia pomiędzy PZK a Ministrem Administracji i Cyfryzacji w sprawie współpracy przy podejmowaniu działań wspomagających przekazywanie informacji w sytuacjach klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu, jednak takie działania nie są wprost wpisane w przepisach prawa. Podstawową rolą krótkofalowców biorących udział w akcjach ratowniczych w przypadkach klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu jest przede wszystkim <u>zapewnienie łączności alternatywnej dla innych służb współpracujących ze sztabami zarządzania kryzysowego oraz przekazywanie informacji od i dla osób trzecich.</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Nowelizacja ustawy Prawo telekomunikacyjne w zakresie art. 148 ust. 4;</li><li>2. Ponowne wydanie rozporządzenia z art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.</li></ol>	<b>MSWiA oraz KG PSP zobowiązały się przedstawić stanowisko.</b> PZK wnioskuje o zmianę ustawy Prawo telekomunikacyjne. Natomiast zarówno UKE jak i OPOR uważają, że postulat powinien być zrealizowany na gruncie regulacji dotyczących zarządzania kryzysowego i PT oraz akty wykonawcze nie są właściwym na to miejscem. <ol style="list-style-type: none"><li>1. PZK powołało się na art. 25.9A RR, zgodnie z którym <i>administracje zachęca się do podjęcia kroków niezbędnych do umożliwienia stacjom amatorskim odpowiedniego przygotowania się i zapewnienia gotowości do zaspokojenia zapotrzebowania komunikacyjnego na wypadek konieczności udzielenia pomocy w przypadku katastrof.</i></li><li>2. Rozważenia wymaga czy jest możliwe wskazanie częstotliwości, na których odbywać będzie się współpraca pomiędzy służbami zarządzania kryzysowego a służbą radioamatorską. Rozwiązania takie wprowadzone są już na poziomie lokalnym, np. w Łodzi, gdzie radioamatorzy współpracują ze Strażą Pożarną. W związku z ŚDM będzie możliwość</li></ol>

					<p>przetestowania działania takiego mechanizmu. Zależy to jednak od ustaleń z MSWiA i KG SP.</p> <p>3. Środowisko krótkofalowców widzi swoją rolę w umożliwianiu przekazywania informacji od ludności do służb, zwłaszcza wspomaganie służb państwowych w czasie ŚDM. W związku z tym radioamatorzy chcieliby móc korzystać legalnie z częstotliwości służb, w tym w czasie ŚDM (wtedy może nie działać GSM na skutek przeciążenia sieci). Ponadto chcieliby mieć możliwość posługiwania się kryptonimami, a nie znakami wywoławczymi.</p> <p>4. Zdaniem p. Wojciecha Radeckiego z MSWiA postulaty środowiska radioamatorskiego w części dotyczą kwestii, które są przedmiotem tworzonej obecnie ustawy o ochronie ludności. Administracja publiczna, w tym MSWiA, w kwestii ewentualnej współpracy, ma istotny problem jakim jest brak porozumienia w środowisku i brak jednego ośrodka decyzyjnego. Przedstawiciel MSWiA wskazał na możliwość uczestniczenia radioamatorów w szkoleniach organizowanych przez Urzędy Wojewódzkie. Podkreślił jednak, że ze względu na rozwarstwienie środowiska radioamatorzy mogą mieć jedynie status służby wspomagającej.</p> <p>5. P. Hubert Turski z KG PSP wskazał, że współpraca z</p>
--	--	--	--	--	---

					radioamatorami ma miejsce (o czym poinformowali sami radioamatorzy) i może być kontynuowana w ramach systemu ratowniczo – gaśniczego. Zauważył, że współpraca nie powinna być wpisywana w ustawę, ale w porozumienia, np. z OSP, choć jako przedstawiciel KG PSP nie wiedział o takiej współpracy. Wspólnym kanałem współpracy może być B11, który jest w gestii MSWiA. Informację co do kanału B11 oraz współpracy w ramach ŚDM KG PSP przedstawi na kolejnych spotkaniach.
2.	PZK	Wydanie rozporządzenia wprowadzającego do stosowania w Polsce zaleceń Europejskiej Konferencji Administracji Pocztych i Telekomunikacyjnych i Telekomunikacyjnych CEPT T/R 61-01 i T/R 61-02 oraz zaleceń Komitetu Łączności Elektronicznej ECC (05)06 i ERC Report 32. – <b><u>postulat wskazany przez PZK jako najważniejszy.</u></b>	Rozporządzenie w sprawie pozwoleń określa m.in. rodzaje pozwoleń wydawanych dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej. Pozwolenie kategorii 1 wydawane dla osób fizycznych spełnia wymagania zalecenia T/R 61-01 „Pozwolenie radioamatorskie CEPT” Europejskiej Konferencji Administracji Pocztych i Telekomunikacyjnych, a pozwolenie kategorii 3 spełnia wymagania zalecenia ECC(05)06 Komitetu Łączności Elektronicznej „Pozwolenie radioamatorskie CEPT dla początkujących”. W preambule obowiązującego rozporządzenia nie są przywołane ww. rekomendacje. Podobnie jest z rozporządzeniem w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej. Wydawane przez UKE świadectwa klasy A i klasy C są zgodne z przepisami międzynarodowymi jak wynika z informacji umieszczonej na druku świadectw. Niezbędne naszym zdaniem jest przywołanie w rozporządzeniu przepisów określających wymagania egzaminacyjne dla poszczególnych świadectw, tj. rekomendacji CEPT TR-61-02 określającej wymagania dla świadectwa klasy A i rekomendacji ERC Raport 32 określającej wymagania dla świadectwa klasy C.	1. Wydanie rozporządzenia z art. 3 ust. 3 PT wprowadzającego do stosowania wskazane zalecenia. Z treści uwagi wynika, iż <u>w konsekwencji wnioskodawca oczekuje nowelizacji (poprzez wprost wskazanie w preambule aktów zaleceń CEPT) także rozporządzeń:</u> 2. rozporządzenia z art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej; 3. rozporządzenia z art. 150 ust. 4 PT w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych.	<b>Do dalszej dyskusji na spotkaniach.</b> 1. Istota uwagi sprowadza się raczej do uregulowania kwestii wzorów dokumentów, a nie do samego wpisania zaleceń do rozporządzenia. 2. Kwestia podlegać będzie dalszym dyskusjom. MC rozważy określenie wzoru pozwolenia w rozporządzeniu i zmianę delegacji z art. 148 PT. Radioamatorzy rozważą czy popierają rozwiązanie polegające na rezygnacji z pozwoleń radiowych. 3. Konieczne jest rozważenie jakie konsekwencje prawne wiążą się z rezygnacją z pozwoleń, np. kwesta znaku wywoławczego, wprowadzenie zmian do rozporządzenia ws. urządzeń radiowych bez pozwolenia –

					wpisanie danych technicznych urządzeń, moce; zmiana delegacji z art. 150 PT, itd.
3.	PZK	<p>Sprawa szczegółowych warunków wykonywania służby radiokomunikacyjnej amatorskiej w przewidzianych dla niej zakresach częstotliwości z uwzględnieniem wymagań stosowanych przy określaniu Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości.</p> <p>Podstawę prawną stanowiłby Art. 113 pkt 1 PT. (uwaga odsyła do pisma z 2014 r.).</p>	<p><b>Postulaty w tym zakresie przekazane w 2014 r.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szczegółowe zasady budowy znaków wywoławczych stanowiące rozwinięcie zasad zawartych w rozporządzeniu w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej;</li> <li>• przepisy umożliwiające wykorzystanie radiostacji amatorskich w sytuacjach kryzysowych do zapewnienia łączności w przypadku klęsk i katastrof oraz ratowania życia obywateli oraz umożliwiające przy zapewnieniu łączności wspomagającej profesjonalne służby ratownicze w przypadkach klęsk i katastrof wykorzystanie sieci Internet do realizacji połączeń między radiostacjami bezobsługowymi,</li> <li>• dołączenie (jako załącznik) planu zagospodarowania zakresów częstotliwości przeznaczonych przez ITU dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej (tzw. Band Plan Regionu I. IARU) wraz z zadysponowaniem częstotliwości przeznaczonych dla sieci radiowych w przypadku klęsk żywiołowych i katastrof.</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wydanie rozporządzenia z art. 113 ust. 1 PT</li> <li>2. Nowelizacja rozporządzenia z art. art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej – w przypadku przyjęcia propozycji w zakresie łamania znaków.</li> </ol>	<p><b>Postulat, co do którego nie ma zgody w środowisku.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. OPOR nie dostrzega potrzeby zwiększania regulacji odnośnie znaków wywoławczych i nie zgadza się na wprowadzenie Band Planu IARU do przepisów polskich.</li> <li>2. PZK zapytało UKE dlaczego Urząd odszedł od podziału na okręgi przy przydzielaniu znaków wywoławczych. UKE wskazało, że brak jest podstaw prawnych do tego.</li> <li>3. Środowisko nie wskazało czy do Biuletynu ITU nadal zgłasza się kształt znaków stosowanych w Polsce.</li> </ol>
4.	PZK OPOR	<p>Jednoznaczne określenie uprawnień do pracy na stacjach indywidualnych i podmiotów prawnych.</p> <p>Pozwolenie dla</p>	<p>W chwili obecnej jakby literalnie stosować przepisy z pracy na tzw. stacjach klubowych mogą korzystać jedynie osoby które posiadają co najmniej świadectwo operatora, osoba nie posiadająca uprawnień nie powinna nadawać. W wielu krajach Europy jest stosowny zapis, że pozwolenia klubowe służą do szkolenia osób przed egzaminem. Co jest naturalne bo wytyczne egzaminacyjne przewidują sprawdzenie umiejętności praktycznych z pracy na stacji.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nowelizacja rozporządzenia z art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.</li> <li>2. Ewentualna nowelizacja PT – art. 149 ust. 1.</li> </ol>	<p><b>Do dalszej dyskusji na spotkaniach.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Problem dotyczy głównie pozwoleń klubowych. Wg środowiska nieuregulowana jest kwestia przeprowadzania egzaminów i szkoleń w zakresie wykonywania łączności przez osoby nieposiadające uprawnień.</li> </ol>

		podmiotów prawnych z uprawnieniami do nadawania osób nie posiadających świadectwa operatora pod nadzorem osoby posiadającej co najmniej świadectwo operatora.			<p>2. W opinii MC i UKE problem jest jedynie teoretyczny, gdyż przepisy nie wykluczają możliwości szkolenia. Ponadto w uzasadnieniu do rozporządzenia z art. 148 PT kwestia ta została wyraźnie wskazana.</p> <p>3. Pozostawiono do przemyślenia przez środowisko konieczność wprowadzenia regulacji w tym zakresie. Środowisko powinno zaproponować zmiany do rozporządzenia z określeniem przypadków korzystania z radiostacji przez osoby bez uprawnień pod nadzorem osoby posiadającej świadectwo.</p> <p>4. Art. 148 PT dotyczy również innych służb (lotniczej, morskiej), które również prowadzą takie szkolenia i nie mają dodatkowych regulacji.</p>
5.	PZK	Praca z tzw. zdalnym sterowaniem radiostacją tzw. z j. ang. "remote control". Chodzi o określenie warunków takiej pracy w tym odległości pomiędzy operatorem, a nadajnikiem	Nie przedstawiono szczegółowego uzasadnienia.	Konieczność interwencji legislacyjnej. Brak zidentyfikowanego aktu wykonawczego, w którym obecnie można wprowadzić taką regulację – konieczność nowelizacji ustawy PT	<b>Brak konieczności wprowadzania regulacji – taka działalność jest dozwolona.</b>
6.	OPOR	Likwidacja operatora odpowiedzialnego dla pozwoleń podmiotów	Nigdzie w regulacjach dotyczących służby radioamatorskiej nie ma zapisanej odpowiedzialności operatora, tym czasem z przepisów innych – ustawa o stowarzyszeniach, fundacjach, o opp, w kodeksie spółek – odpowiedzialność podmiotu prawnego lub podmiotu równoważnego przypisana jest osobom,	Nowelizacja rozporządzenia z art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.	<b>Do dalszej dyskusji na spotkaniach.</b> 1. Wg OPOR w przypadku pozostawienia operatora odpowiedzialnego powinien być określony zakres jego

		prawnych podmiotów równoważnych. i	które podmiot reprezentują. Tym samym operator odpowiedzialny to fikcja przeniesiona z systemu inwigilacji wszystkiego i wszystkich.		odpowiedzialności i sankcje. Spowodowane jest to tym, że osoba odpowiedzialna de facto za nic nie odpowiada, a za niewłaściwe używanie stacji do odpowiedzialności pociągnięty będzie podmiot wpisany do KRS – Prezes, Zarząd. 2. PZK nie popiera tego postulatu. 3. W innych służbach nie funkcjonuje instytucja podmiotu odpowiedzialnego. 4. Radioamatorzy mają rozważyć kwestię usunięcia operatora odpowiedzialnego lub zaproponować inne przepisy regulujące odpowiedzialność.
7.	OPOR	Sprawa certyfikacji w pozwoleniu umiejętności nadawania i odbierania telegrafii.	Dziś pozwolenie i uprawnienia polskie uniemożliwiają w wielu krajach uzyskanie pozwoleń najwyższej klasy gdzie jest wymagana znajomość i umiejętność posługiwania się telegrafią. Należy zatem rozważyć czy nie możliwe by było certyfikowanie takich umiejętności poprzez wpis w pozwoleniu, oczywiście nie powinno być to obligatoryjne.	Nowelizacja rozporządzenia z art. 150 ust. 4 PT w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych	<b>Do dalszej dyskusji na spotkaniach.</b> 1. Radioamatorzy wnioskowali o umożliwienie przeprowadzenia egzaminu i uzyskanie świadectwa również na telegrafię - na zasadzie dobrowolności. 2. Wg UKE to środowisko radioamatorów wnioskowało o usunięcie tej umiejętności ze świadectw. Obecnie obowiązujący wzór świadectwa, zgodny z zaleceniami CEPT, uprawnia do realizacji łączności amatorskiej poza granicami kraju przez 90 dni. 3. Radioamatorzy zobowiązali się do zweryfikowania jaka jest skala zapotrzebowania na świadectwa z wpisaną umiejętnością telegrafii.
8.	PZK OPOR	Przygotowanie	Nie przedstawiono szczegółowego uzasadnienia.	Uchwalenie nowej ustawy i wydanie	<b>Do dalszej dyskusji na</b>



		gruntu pod ustawę regulującą Służbę Radiową Amatorską (PZK). Przygotowanie założeń do ustawy o służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej i łączności radiowej w podmiotach określonych w ustawie o pożytku publicznym i o wolontariacie. Przygotowanie rozporządzeń do tej ustawy (OPOR).		rozporządzeń do niej. Nowelizacja ustawy PT.	<b>spotkaniach.</b> 1. Radioamatorzy wskazali na ograniczenia prawne w tym wynikające z prawa ochrony środowiska, budowlanego, lokalnego, np. usytuowanie anten na blokach; dopuszczalna wysokość anten na terenach niezurbanizowanych. 2. Środowisko postuluje uregulowanie w ustawie kwestii: budowa anten, definicji sportów krótkofalarskich i znaków nadawanych na potrzeby zawodów, zgodnych z zasadami międzynarodowymi. 3. Temat na chwilę obecną został zawieszony – większość postulatów nie leży w kompetencjach MC.
9.	PZK OPOR	Udostępnienie krótkofalowcom pasma 5 MHz.	Po ustaleniach WRC 2015 oczekujemy na udostępnienie nam tego pasma w ramach Krajowej Tabeli Przeznaczeń Częstotliwości - 5 MHz, na prawach drugorzędności 15 kHz pasma. Konkretnie od 5351.5 do 5366.5 kHz. z ograniczeniem mocy do 15 W EIRP	Nowelizacja rozporządzenia RM z art. 111 ust. 3 PT w sprawie KTPCz.	<b>Postulat zasadny.</b> Obecnie trwają prace nad nowelizacją KTPCz między innymi w tym zakresie częstotliwości. Przewidywany czas wejścia w życie KTPCz to 2017 r. <i>Należy mieć na uwadze, że postanowienia RR wejdą w życie z początkiem 2017 r. Obecnie trwają prace nad nowelizacją KTPCz między innymi w tym zakresie częstotliwości.</i>
10.	Stowarzyszenie Miłośników	Pasma 50MHz postulujemy – zmianę zapisów w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (KTPCz):	Ad. a - W warunkach amatorskich pomiar EIRP jest sprawą złożoną.  Ad. b - Mając na uwadze wieloletnie pozytywne doświadczenia z wykorzystaniem pasma 50MHz przez radioamatorów, usunięcie ograniczenia pozwoli na dalszy rozwój SRA oraz nowe eksperymenty związane z badaniem i obserwacją propagacji.	Nowelizacja rozporządzenia RM z art. 111 ust. 3 PT w sprawie KTPCz.	<b>Postulat niemożliwy do uwzględnienia ze względu na stanowisko MON.</b>  Zdaniem WBZC moc e.i.r.p. jest jednostką z RR. Modulacja F3E jest wyłączona ze służby radioamatorskiej, gdyż może

	Łączności na Falach Ultra krótkich – PK UK F za pośrednictwem PZK	<p>a. Zmianę ograniczenia mocy EIRP zgodnie z uwagą POL.30 i zastąpienie go mocą licencyjną.</p> <p>b. Usunięcie zapisu o emisji F3E (FM) zawarte w uwadze POL.30.</p>			<p>zakłócać działanie urządzeń wojskowych na tej częstotliwości. Radioamatorzy argumentowali potrzebę używania modulacji F3E, ponieważ jej brak uniemożliwia im stosowanie starszego używanego sprzętu. Wymusza to stosowanie nowoczesnych urządzeń wykorzystujących modulację J3E. Radioamatorzy zawnieśli o zwiększenie mocy do 500 W e.i.r.p. WBZC rozważy taką możliwość i przekaże informację na jednym z kolejnych spotkań.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. WBZC po analizie wskazał, że nie może przychylić się do propozycji.</li> <li>2. W innych krajach też istnieją podobne ograniczenia.</li> <li>3. Do tematu można powrócić po WRC-19, gdzie punktem agendy 1.1 jest kwestia dotycząca przyznania radioamatorom pasma z zakresu 50-54 MHz.</li> <li>4. Środowisko jest zgodne co do tego postulatu.</li> </ol>
11.	PK UKF za pośrednictwem PZK	<p>Pasma 70MHz postulujemy – zmianę zapisów w KTPCz w uwadze POL.38:</p> <p>a. Udostępnienie pełnego zakresu pasma od 70,000-70,500MHz (obecnie to bardzo wąskie pasmo 70,1-70,3MHz).</p>	<p>Ad. a - Zmiana ta umożliwi szerszy dostęp w łącznościach do krajów europejskich i pozaeuropejskich.</p> <p>Ad. b - W warunkach amatorskich pomiar EIRP jest sprawą złożoną.</p>	Nowelizacja rozporządzenia RM z art. 111 ust. 3 PT w sprawie KTPCz.	<p><b>Dyskusja nad postulatem może zostać ponownie podjęta za rok.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wg UKE zmiany w tym zakresie są skomplikowane, gdyż jest pasmo starego UHF intensywnie wykorzystywane za wschodnią granicą. Wszelkie zmiany tego pasma muszą być uzgadniane z sąsiadami.</li> <li>2. w Polsce pasmo przeznaczone jest dla służby ruchomej lądowej.</li> <li>3. Radioamatorzy przygotują informację nt. wykorzystania pasma w innych krajach. Na tej podstawie podjęta zostanie</li> </ol>

		<p>b. Podobnie jak w paśmie 50MHz, wprowadzenie mocy wyjściowych zgodnych z licencją.</p>			<p>decyzja o ewentualnej zmianie, rozszerzeniu dostępnego dla nich zakresu.</p> <p>4. Do tematu zwiększenia mocy będzie można wrócić za ok. rok.</p> <p>5. Wg UKE jest możliwość poszerzenia pasma, ale etapami, ponieważ w dolnych odcinkach pasma sąsiedzi Polski mają czasowe pozwolenia radiowe. Poszerzenie pasma może następować, ale bez zwiększania mocy. Do tej kwestii jeszcze wrócimy w czasie spotkań.</p>
12.	PK UKF za pośrednictwem PZK	<p>Pasma 3,4GHz postulujemy – zmianę zapisów w KTPCz w uwadze POL.38: Umożliwienie Służbie Radiokomunikacyjnej Amatorskiej wykorzystania mocy licencyjnej w paśmie 3,4 GHz lub zastąpienie ograniczenia EIRP mocą wyjściową.</p>	<p>W warunkach amatorskich pomiar EIRP jest sprawą złożoną.</p>	<p>Nowelizacja rozporządzenia RM z art. 111 ust. 3 PT w sprawie KTPCz.</p>	<p><b>Postulat niemożliwy do uwzględnienia ze względu na stanowisko MON.</b></p> <p>MON jest w tym paśmie służbą drugiej ważności, jednakże w związku z przyszłymi działaniami będzie wnioskował o zablokowanie tego pasma na własne potrzeby.</p>
13.	OPOR	<p>Zmiany zapisów w KTPCz w zakresie częstotliwości dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej w tym zmian w paśmie 6 m.</p>	<p>W KTPCz są wpisane w niektórych pasmach dla radioamatorów ograniczenia w formie regulacji POL lub inne z odpowiednim numerem tak jest np. w paśmie 6 metrów gdzie nie dopuszcza wszystkich emisji FM co jest nie kompatybilne z podobnymi rozwiązaniami np. w Niemczech, Czechach itd.</p> <p>Należy w związku z tym zastanowić się które ograniczenia są faktycznie niezbędne a które można w chwili obecnej wycofać w tym wypadku chodzi bardziej o pasma UKF i VHF bo tam jest w KTPCz najwięcej wpisanych ograniczeń. Uważamy, że powinno się dokonać przeglądu tych ograniczeń i</p>	<p>Nowelizacja rozporządzenia RM z art. 111 ust. 3 PT w sprawie KTPCz.</p>	<p><b>Postulat niemożliwy do uwzględnienia ze względu na stanowisko MON.</b></p>

			rozważenie zmian korzystnych dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.		
14.	OPOR	Określenie terminów i zasad wpisywania nowych alokacji planowanych w ramach WRC 2018.	Nie przedstawiono uzasadnienia, kwestia nie omawiana na spotkaniu.		<b>Nie są jeszcze znane ustalenia WRC 2019.</b>
15.	PZK	Umieszczenie w nowelizacji Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, które mogą być używane bez pozwolenia radiowego, w paragrafie 3. ustęp 1. dopisać punkt 13 o treści „nadajniki i systemy nadajników do radioorientacji (radiolokacji) sportowej (Amateur Radio Direction Finding) podczas zawodów i treningów pracujące w pasmach przydzielonych służbie radiowej amatorskiej” oraz dodać załącznik 17 zawierający następujące	<p>Radioorientacja (Radiolokacja) sportowa jest dyscypliną sportu dopuszczoną do uprawiania w Polsce rozporządzeniem Ministra Sportu – poz. 42 załącznika do rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 2 września 2009 r. (Dz. U. Nr 47, poz. 1196). Parametry techniczne i sygnały wywoławcze nadajników do radioorientacji (radiolokacji) sportowej określone są przepisami międzynarodowymi IARU, nie są jednak w pełni zgodne z zapisami prawa telekomunikacyjnego. Jedyną możliwością stworzenia podstaw legalnego uprawiania tego sportu jest wskazana propozycja nowelizacji rozporządzenia.</p> <p>W noweli Rozporządzenia powinny zdaniem PZK znaleźć się także poniższe zapisy:</p> <p>„Zaleca się aby nadajniki na punktach kontrolnych pracowały na tej samej częstotliwości, a nadajnik mety na częstotliwości różniącej się tak, by nie wnosił zakłóceń. Stałość częstotliwości nadawania nie może być gorsza od 0,05%.</p> <p>W paśmie KF stosuje się emisję A1A (telegrafia niemodulowana); w paśmie UKF - emisję A2A (telegrafia modulowana). Zalecana szybkość kluczkowania 30 - 45 znaków/minutę.</p> <p>Moc wyjściowa nadajników KF powinna wynosić od 3 do 5 W, a nadajników UKF od 0,3 do 1 W. Anteny nadajników powinny mieć charakterystyki dookólne. W paśmie KF stosuje się polaryzację pionową, a w paśmie UKF - polaryzację pionową.</p> <p>Sygnały wywoławcze nadajników ustalone są w</p>	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, które mogą być używane bez pozwolenia radiowego.	<b>Postulat do dyskusji na spotkaniu.</b> 1. Niezbędna jest opinia UKE co do możliwości włączenia wskazanych przez PZK urządzeń do katalogu urządzeń używanych bez pozwolenia radiowego. 2. Rozporządzenie Ministra Sportu nie obowiązuje od 16 października 2010 r. Obecnie obowiązujące regulacje nie określają katalogu dyscyplin sportowych, ale szeroko definiują pojęcie sportu ( <i>Sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach</i> ).

		informacje: „Ustala się następujące warunki, jakie powinny spełniać nadajniki wykorzystywane do treningów i zawodów w radioorientacji (radiolokacji) sportowej: Częstotliwość nadawania musi mieścić się w następujących zakresach: dla pasma KF od 3500 do 3600 Hz; dla pasma UKF od 144,500 do 144,850 MHz.”	międzynarodowych przepisach ARDF.”		
<b>Postulaty dotyczące transparentności postępowań przed UKE</b>					
16.	OPOR	Możliwość składania wniosków o pozwolenie radiowe przez interaktywny formularz internetowy jak w USA czy Wielkiej Brytanii (nie ePUAP, bo nie spełnia oczekiwań osób fizycznych i małych stowarzyszeń). Stworzenie systemu	Interaktywne formularze określone przepisami umożliwią usunięcie pomyłek we wnioskach ale również pozwoli na ograniczenie żądań ze strony Prezesa UKE co zwykle jest sposobem do przedłużania postępowań przez UKE. System elektronicznej obsługi służby radioamatorskiej docelowo powinien wzorować się na rozwiązaniach FCC i RSGB gdzie podmiot loguje się do swojego konta na platformie elektronicznej i po przez nią może załatwić od wniosku o świadectwo operatora do wniosku o pozwolenie radiowe, wymagać to będzie wprowadzenia przepisami wzoru formularzy wniosków, które na platformie były formularzami interaktywnymi. Poprzez platformę zainteresowany mógłby pobrać i samodzielnie wydrukować pozwolenie lub świadectwo. <u>Dostęp do platformy i składanie wniosków nie wymagałoby</u>	Nie zidentyfikowano bezwzględnej konieczności interwencji legislacyjnej w celu umożliwienia składania wniosków w formie postulowanej przez OPOR. Ewentualne wydanie fakultatywnego (niewydane dotychczas) rozporządzenia z art. 143 ust. 5 w sprawie wzoru i trybu składania wniosku o wydanie pozwolenia (dotyczy wszystkich służb).	<b>Postulat zasadny. Będzie realizowany w ramach możliwości finansowych UKE.</b> UKE zadeklarowało, że w miarę możliwości finansowych i kadrowych będzie automatyzować proces składania wniosków - bez deklaracji czasowych.

		elektronicznej obsługi służby radiokomunikacyjnej amatorskiej. Interaktywny formularz wniosku o pozwolenie radiowe i świadectwo operatora.	<u>profilu zaufanego lub podpisu elektronicznego.</u>		
17.	OPOR	Możliwość składania wniosków o pozwolenie natychmiast po egzaminie.	Brak uzasadnienia pisemnego. Uzasadnienie przedstawione na spotkaniu: Nie ma potrzeby oczekiwania na wydanie świadectwa skoro znany jest od razu wynik egzaminu.	Ewentualna nowelizacja par. 4-6 rozporządzenia z art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.	<b>Postulat niezasadny.</b> 1. Możliwość składania wniosków o pozwolenie bezpośrednio po egzaminie istnieje już obecnie. 2. Błędna informacja na stronie UKE mówiąca, iż złożenie wniosku jest możliwe dopiero po uzyskaniu świadectwa, zostanie poprawiona.
18.	OPOR	Jawność decyzji w sprawie pozwoleń, jawność procesu wydawania pozwoleń radiowych dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej, online informacja o wydanych pozwoleniach.	Dziś pod adresem amator.uke.gov.pl Prezes UKE prowadzi bazę danych wydanych pozwoleń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej, baza ta jest jednak aktualizowana raz na miesiąc a nie w chwili, kiedy wydawane jest dane pozwolenie. Co więcej baza nie obejmuje informacji na temat adresu np. stacji ani kopii decyzji, co w dzisiejszych czasach umieszczenie skanu decyzji nie stanowi problemu. Zwracamy uwagę, że na dzień dzisiejszy wszystkie sądy w Polsce publikują swoje wyroki a więc nie ma przeszkód, aby Prezes UKE publikował wydane decyzje. Jawność procesu wydawania pozwoleń radiowych dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej polegałoby to na tym, że informacja o wszczęciu postępowań były by ogólnie dostępne na etapie wszczęcia postępowania, co umożliwiłoby podmiotom na ewentualne uczestnictwo w postępowaniach w przypadku interesu prawnego. Umożliwiło by to na szybka informację czy w danej	Ewentualna nowelizacja ustawy PT (w zakresie katalogu informacji, które ma publikować Prezes UKE).	<b>Do dalszej dyskusji na spotkaniach.</b> 1. OPOR postulował kwestię publikowania wszystkich decyzji dotyczących pozwoleń radiowych w całości. 2. Istnieje konieczność weryfikacji czy publikacja jest możliwa ze względu na ochronę danych osobowych - OPOR zadeklarował przekazanie opinii GIODO na ten temat. Po analizie opinii będzie możliwe ewentualne podjęcie kolejnych kroków. 3. Zdaniem UKE temat byłby zamknięty w przypadku rezygnacji z pozwoleń. 4. PZK zwróciło uwagę na utrudniony dostęp do bazy

			<p>sprawie toczy się postępowanie o wydanie pozwolenia czy nie i podjęcie decyzji przez kolejnych wnioskodawców, co do tego jakie kroki podejmują</p>		<p>znaków archiwalnych w UKE (na amator.gov.pl).</p>
19.	OPOR	<p>Skrócenie czasu wydawania pozwoleń do 14 dni.</p>	<p>Dziś nawet sąd ma termin do rozstrzygnięcia spraw w terminach od 7 do 14 dni. Prezes UKE w wielu wypadkach udowadnia, że czas potrzebny na wydanie pozwolenia radiowego to czas nie dłuższy niż 7 dni a więc usunięcie dotychczasowego zapisu, że pozwolenie wydaje się w terminie 6 tygodni jest możliwe. Wprowadzenie takich zmian przyspieszy wydawanie decyzji a przy okazji pozwoli budować dobrą relację między organem a obywatelem.</p>	<p>Nowelizacja art. 143 PT</p>	<p><b>Postulat niemożliwy do uwzględnienia ze względu na stanowisko UKE.</b></p> <p>1. UKE wskazał, że 42 dniowy termin obowiązuje przy wydawaniu wszystkich pozwoleń, nie tylko pozwoleń dla radioamatorów.</p> <p>2. Termin ten związany jest z koniecznością weryfikacji jakiej powinien dokonać urząd przed wydaniem pozwolenia.</p> <p>3. UKE opowiada się za zniesieniem pozwoleń. Przyjęcie takiego rozwiązania wyłączyłoby problem terminu na wydawanie pozwoleń.</p>
20.	OPOR	<p>Możliwość przedłużania pozwolenia radiowego przed jego wygaśnięciem.</p>	<p>Tu pragniemy wskazać na rozwiązania z Wielkiej Brytanii gdzie pozwolenie radiowe jest dożywotnie pod warunkiem, że dany radioamator co X lat wyśle do regulatora potwierdzenie swojego aktualnego adresu (może to robić za darmo on-line bezpośrednio do systemu OFCOM), na takie potwierdzenie adresu ma jakiś określony czas i jeżeli tego nie zrobi w terminie - traci licencję a znak wraca do puli znaków wolnych. W Polsce można by przemyśleć system taki jaki jest przy rezerwacji częstotliwości w systemach komercyjnych jak już ktoś je ma czyli w terminie z wyprzedzeniem ktoś wnioskuje o pozwolenie teraz zgodnie z prawem możliwość istnieje dopiero po zakończeniu ważności dotychczasowego pozwolenia – takie stanowisko na piśmie przedstawia Prezes UKE. Pozwoliłoby to również na obniżenie opłat za kolejne pozwolenie to same.</p>	<p>Nowelizacja ustawy PT (dodanie takiej regulacji wprost lub zmiana delegacji ustawowej z art. 148 ust. 4 PT i wydanie nowego rozporządzenia)</p>	<p><b>Do dyskusji na spotkaniu.</b></p>
21.	OPOR	<p>Wydawanie pozwoleń elektronicznych lub na życzenie pozwolenia w formie karty ID.</p>	<p>System stosowany w wielu krajach europejskich ale również po za Europą np. w USA odchodzi się w nich od papierowych pozwoleń a wydawane są papierowe jedynie na życzenie. W wielu krajach pozwolenia i świadectwa operatorów wydaje się w formie kart ID co w XXI wieku jest raczej naturalne</p>		<p><b>Do dyskusji na spotkaniu.</b></p>

			co pozwala aby dany dokument był jak najbardziej praktyczne np. w czasie wyjazdów. Karty ID stosuje między innymi Szwajcaria.		
<b>Postulaty dotyczące praktyki bieżącej obsługi środowiska przez UKE</b>					
22.	PZK	<p>Sprawa kompatybilności elektromagnetycznej dot. nowych urządzeń głównie zasilaczy, przetworników do lamp LED i ogniw fotowoltaicznych przetworników do wind na osiedlach itp. – konieczność ochrony widma przed powodowanym przez te urządzenia szumem, który utrudnia funkcjonowanie służby radiokomunikacyjnej amatorskiej.</p>	<p>Sprawa kompatybilności elektromagnetycznej jest dla krótkofalowców szczególnie istotna ponieważ nawet najlepsze przepisy staną się bezużyteczne w przypadku uniemożliwienia odbioru w pasmach amatorskich. Powodem zakłóceń są urządzenia, które nie spełniają norm europejskich chociaż znajdują się na nich odpowiednie symbole, a same także nie są przeważnie na zakłócenia odporne. Szczegóły ich eksploatacji opisują normy techniczne. W zakresie nadzoru nad widmem elektromagnetycznym najważniejszą funkcję kontrolną w Polsce powinien spełniać Urząd komunikacji Elektronicznej (UKE). Patrząc na podobne instytucje odpowiedzialne za nadzór widma elektromagnetycznego w krajach UE (np. Niemcy, Anglia, Francja czy Holandia) należy stwierdzić, że UKE jest na początku dostosowania się do nowych wymagań i ma bardzo dużo do zrobienia w tym zakresie. Krótkofalowcom zależy na tym, aby UKE był silny i sprawny, aby znał normy, aby miał zasoby techniczne i kadrowe do sprawnego nadzoru rynku i aby szybko i skutecznie eliminował z rynku wszelki sprzęt, który nie spełnia norm EMC. Sprzęt ten emituje sygnały w.cz. nie będąc "de facto" urządzeniem radiowym.</p> <p>Urządzenie może powodować niepożądaną emisję (zakłócać) ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ma wady konstrukcyjne i nie spełnia norm</li> <li>2. Zostało źle zainstalowane bądź źle dobrane do urządzeń współpracujących</li> <li>3. Jest wadliwe lub uszkodzone</li> </ol> <p>W każdym tym przypadku UKE powinien potrafić skutecznie działać dla ochrony widma elektromagnetycznego. Możliwym jest, że UKE aby to spełnić potrzebuje narzędzi prawnych ale nic PZK nie wiadomo, aby UKE o takie narzędzia - przepisy występowało.</p>	<p>Na tym etapie nie zidentyfikowano konieczności interwencji legislacyjnej.</p>	<p><b>Do dalszej dyskusji na spotkaniu.</b></p> <p>Przedmiotowych kwestii dotyczy ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzorze rynku (Dz. U. poz. 542), która zmienia ustawę Pt w zakresie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i urządzeń radiowych. Zdaniem PZK delegatury UKE powinny sprawniej działać w trybie art. 204 Pt.</p>



			<p>Krótkofalowcy cały czas notują ciągły wzrost „smogu elektromagnetycznego”, obserwowany jako ciągły wzrost szumu tła radiowego. Świadczy to o tym, że UKE nie wypełnia należycie swoich statutowych obowiązków, źle nadzoruje rynek, nie eliminuje nieuczciwych dostawców.</p> <p>Czy weszły w życie nowe przepisy, które dotyczą surowszych kar dla importerów wprowadzających na rynek Polski podobnie jak UE sprzęt niespełniający NORM europejskich.</p> <p>Zagadnienie to jest szczególnie ważne, a Polski Związek Krótkofalowców aktywnie działa na rzecz stanowienia norm dot. Kompatybilności Elektromagnetycznej poprzez stałe uczestnictwo w Komitecie Technicznym 104 PKN.</p>		
23.	PZK OPOR	<p>Kwestia powołania zewnętrznych komisji egzaminacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej, złożonych z ekspertów z dziedzin objętych tematyką egzaminowania. Uwolnienie regulatora od prowadzenia egzaminów – egzamin przeprowadzany przez egzaminatorów wskazanych przez organizacje <u>bez konieczności wnoszenia opłat</u> lub egzamin w formie elektronicznej.</p>	<p>Uspolecznienie prowadzenia egzaminów po przez przekazanie ich w ręce egzaminatorów, których lista była by publikowana na stronach Prezesa UKE. Egzaminatorzy by logowali się do dedykowanej strony i pobierali testy egzaminacyjne na potrzeby przeprowadzenia konkretnego egzaminu zgłaszając przy pobieraniu testów deklarowałyby ilość osób do egzaminowania. Docelowo warto rozważyć możliwość przeprowadzania egzaminu elektronicznego na wzór egzaminów teoretycznych na prawo jazdy. Egzaminowaniem zajmowałby się podmioty społeczne a nie Prezes UKE. Oczekiwane efekty to odejście od opłat związanych z egzaminem, możliwość odbywania egzaminów w miarę potrzeb a nie w sesjach egzaminacyjnych z góry zaplanowanych.</p>	<p>Ewentualna nowelizacja rozporządzenia z art. 150 ust. 4 PT w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych.</p>	<b>Do dyskusji na spotkaniu.</b>

24.	OPOR PZK	<p>OPOR - Uporządkowanie pozwoleń w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej i służbie amatorskiej satelitarnej i określenie czy to są dwa różne pozwolenia.</p> <p>PZK (uwaga nadesłana 17 marca)- dopisanie w Art. 2 Pt. ustępu 37a) o treści: służba amatorska satelitarna – oznacza służbę radiokomunikacyjną wykorzystującą stacje kosmiczne na satelitach Ziemi w tych samych celach, co służba radiokomunikacyjna amatorska.</p> <p>Konsekwencją tego będzie zmiana brzmienia Art. 148 ust. 4. Minister właściwy do spraw łączności określi, w drodze rozporządzenia, dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej i amatorskiej</p>	<p>OPOR - Prezes UKE wprowadził w swojej praktyce Pozwolenia w Służbie Amatorskiej Satelitarnej co może sugerować, że pozwolenie Radiowe w Służbie Radiokomunikacyjnej Amatorskiej to nie jest to pozwolenie z uprawnieniami dla Służby Amatorskiej Satelitarnej tym samym każdy posiadacz pozwolenia SRA powinien uzyskać pozwolenie SAS.</p> <p>PZK - W 2013 roku Polska dołączyła do grupy państw posiadających sztuczne satelity na orbicie Ziemi. Centrum Badań Kosmicznych PAN uczestnicząc w projekcie „BRITE” umieściło na orbicie w listopadzie 2013 r. satelitę „Lem”, a w sierpniu 2014 satelitę o nazwie „Heweliusz”. Przy Centrum Astronomicznym im. M. Kopernika działa klub krótkofalowców SP5PAS, zapewne w niedalekiej przyszłości będzie potrzebna wydania pozwolenia na prowadzenie działalności stacji amatorskiej satelitarnej. Podczas tworzenia w 2000 roku aktualnie obowiązujących regulacji w przedmiotowej sprawie nie przypuszczano, że po kilkunastu latach wystąpią przesłanki do prowadzenia działalności przez stacje kosmiczne w amatorskiej służbie satelitarnej.</p>	<p>Zgodnie z postulatem PZK ewentualna nowelizacja ustawy Prawo telekomunikacyjne, rozporządzenia z art. 148 ust. 4 PT w sprawie pozwoleń dla służby radiokomunikacyjnej amatorskiej oraz rozporządzenia z art. 150 ust. 4 PT w sprawie świadectw operatora urzędzeń radiowych.</p>	Do dyskusji na spotkaniu.
-----	-------------	--	---	---	---------------------------

		satelitarnej, oraz Art. 149 ust. 1. Obsługiwanie urzędu radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego, używanego w radiokomunikacji lotniczej, morskiej i żeglugi śródlądowej oraz w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej i amatorskiej satelitarnej, wymaga posiadania świadectwa operatora urzędów radiowych.			
25.	OPOR	Usunięcie możliwości dowolnej interpretacji zapisów	Na dzień dzisiejszy Prezes UKE w zależności od tego komu wydaje decyzje to dokonuje różnych interpretacji obowiązujących przepisów to powoduje bałagan w stosowaniu przepisów i ich przestrzeganiu. Sprawa interpretacyjna powinna zostać uporządkowana w celu zapewnienia jednolitości stosowania prawa.	Nie zidentyfikowano konieczności interwencji legislacyjnej.	<b>Do dyskusji na spotkaniu.</b>

Publikacja dokumentu:  
Zygmunt Szumski SP5ELA  
Administrator portalu PZK

Warszawa, 7.05.2016 r., 05:25.